

*ARCHIMEDE. ARCHEOLOGIE ET HISTOIRE ANCIENNE**CHARTRE ETHIQUE*

Traduction italien p. 3 

Le comité de rédaction est responsable des contenus scientifiques publiés dans la revue. Composé de 22 membres, il travaille avec un comité de lecture et des évaluateurs extérieurs, régulièrement renouvelés. Il s'engage à déposer les articles de la revue *Archimède. Archéologie et histoire ancienne* sur HAL et à faire connaître dans le monde de la recherche internationale les numéros et les articles publiés.

Le comité de rédaction sélectionne des articles avec un souci d'impartialité. Il accorde une attention particulière aux articles participant au débat scientifique. Les articles sont sélectionnés après une **évaluation en double aveugle**, sur leur seul contenu intellectuel ou scientifique.

Le processus de soumission et d'évaluation pour soumettre et, le cas échéant, publier un article à la revue est le suivant :

1. Envoi de l'article mis aux normes de la revue, avec résumés et mots clés, à l'adresse de la directrice, des rédacteurs en chef et des responsables des Varia. Il est possible de prévenir en amont de l'envoi d'un texte pour s'assurer des dates du numéro à paraître.

2. Le comité de rédaction choisit deux experts dans le comité de lecture (ou selon l'article un membre du comité de lecture et un extérieur spécialiste du sujet) L'évaluation se fait en deux lectures et en aveugle, afin de garantir la scientificité de l'évaluation. En cas de désaccord entre deux experts, une lecture sera effectuée par un troisième évaluateur du comité scientifique. Tout ce qui se dit et qui est transmis au comité de rédaction reste strictement confidentiel, et les membres du comité de rédaction s'y engagent. Les évaluations (anonymes) sont transmises aux auteurs.

Au moment de la réunion de comité, lorsque les évaluations sont disponibles, il est décidé comme suit :

- les deux expertises sont positives (avec éventuellement des petites corrections formelles et/ou quelques suggestions), l'auteur dispose de 10 jours pour reprendre son article (et vérifier qu'il est conforme aux normes de la revue).
- les deux expertises sont positives mais avec des corrections (mineures) auxquelles il convient de procéder (sauf en cas de désaccord scientifique, voir éventualité en note), l'auteur

dispose 3 semaines pour reprendre son article (et vérifier qu'il est conforme aux normes de la revue).

- l'article est accepté mais l'une des deux expertises ou les deux expertises ont relevé des corrections importantes ou des compléments nécessaires à apporter nécessitant une relecture*, l'auteur dispose d'un mois environ pour y procéder, l'article est ensuite transmis à l'évaluateur qui a conclu à la nécessité d'une nouvelle soumission, ou aux 2 relecteurs s'ils ont émis le même avis. L'évaluateur dispose de 3 semaines environ pour lire à nouveau l'article. Si la seconde évaluation est négative, le comité de rédaction refuse le texte ou propose à l'auteur de le retravailler pour une nouvelle soumission lors d'un prochain numéro de la revue.

() En cas de réel désaccord scientifique entre l'auteur et un, ou les, évaluateurs, la possibilité est offerte à l'auteur de s'adresser au comité de rédaction par une lettre argumentée, afin de solliciter une 3e évaluation ou un accord du comité. En cas d'évaluations totalement opposées, le comité de rédaction peut soumettre l'article à un 3e relecteur. La décision finale revient au comité de rédaction.*

3. Notification par mail à l'auteur de la décision du comité : l'article est

- soit accepté en l'état,
- soit accepté sous réserve de modifications mineures,
- soit accepté sous réserve de modifications majeures avec une resoumission devant le comité de rédaction,
- soit refusé.

Dans tous les cas, une synthèse des expertises anonymes est fournie à l'auteur pour justifier de la décision du comité. Les modifications mineures et majeures demandées sont clairement énoncées.

4. Retour par l'auteur du texte amendé, dans le cas où l'article est accepté sous réserve de modifications. Une date précise est signifiée à l'auteur pour qu'il renvoie son article avec les modifications demandées. Si le délai n'est pas respecté, l'article sera publié dans le numéro suivant.

5. L'auteur s'engage à respecter les délais demandés pour le retour des épreuves corrigées.

- Dans le cas d'un dossier proposé par un éditeur scientifique et comprenant plusieurs articles : la procédure est la même, mais l'éditeur est en charge de la communication avec les auteurs.
- Aucune charge financière n'est demandée aux auteurs. Si l'article comporte des images, les frais éventuels liés aux droits de reproduction sont à la charge de l'auteur.
- Chaque auteur reçoit un fichier PDF de sa contribution.

Règles éthiques applicables aux auteurs

- Les auteurs doivent garantir **l'originalité de leur article** et ne publier aucun texte qui s'apparenterait, sous quelque forme que ce soit, à de la contrefaçon telle que celle-ci est définie par le Code de la propriété intellectuelle.
- Les auteurs s'engagent à soumettre un **article inédit**, qui n'aurait pas fait l'objet d'une précédente publication dans une autre revue ou un nouvel article qui reposerait exclusivement sur des travaux déjà publiés ailleurs. De même, les auteurs s'engagent à ne pas soumettre leur article à plusieurs revues en même temps.
- Toute citation (ou utilisation de travaux d'autres auteurs) doit être identifiée en tant que telle et accompagnée des références appropriées, présentées selon les normes de la revue (téléchargeables sur le site).

ARCHIMEDE. ARCHEOLOGIE ET HISTOIRE ANCIENNE***ARCHIMEDE. ARCHEOLOGIA E STORIA ANTICA******VADEMECUM ETICO***

Il Comitato editoriale è responsabile dei contenuti scientifici pubblicati nella rivista. Composto da 22 membri, collabora con un comitato di lettura e con valutatori esterni che vengono regolarmente rinnovati. Si impegna a depositare gli articoli della rivista *Archimède. Archéologie et histoire ancienne* su HAL e a divulgare nel mondo della ricerca internazionale i numeri e gli articoli pubblicati.

Il comitato editoriale seleziona gli articoli badando all'imparzialità. Presta particolare attenzione agli articoli che contribuiscono al dibattito scientifico. Gli articoli vengono selezionati dopo una valutazione da parte di due esperti anonimi, basata esclusivamente sul loro contenuto intellettuale o scientifico.

Il processo di presentazione e valutazione per inviare, e eventualmente pubblicare, un articolo nella rivista è il seguente:

1. Invio dell'articolo corrispondente alle norme della rivista, con *abstract* e parole chiave, all'indirizzo del direttore, dei caporedattori e dei responsabili dei Varia. È possibile preavvisare dell'invio di un testo per conoscere le date del prossimo numero.
2. Il comitato editoriale sceglie due esperti del comitato di lettura (o, a seconda dell'articolo, un membro del comitato di lettura e uno specialista esterno della materia). La valutazione viene effettuata con due letture anonime, al fine di garantire la scientificità della valutazione. In caso di disaccordo tra i due esperti, un terzo revisore del comitato scientifico leggerà l'articolo. Tutto ciò che viene detto e trasmesso al comitato editoriale rimane strettamente confidenziale e i membri del comitato editoriale si impegnano in tal senso. Le valutazioni (anonime) vengono inviate agli autori.

Alla riunione del comitato, quando le valutazioni sono disponibili, si decide come segue:

- le due valutazioni sono positive (eventualmente con piccole correzioni formali e/o qualche suggerimento): l'autore ha 10 giorni di tempo per rivedere l'articolo (e verificare che sia conforme agli standard della rivista).

- entrambe le valutazioni sono positive ma con correzioni (minori) da apportare (tranne in caso di disaccordo scientifico, vedi possibilità in nota): l'autore ha 3 settimane per rielaborare l'articolo (e verificare che sia conforme agli standard della rivista).

- l'articolo viene accettato, ma uno o entrambi i revisori hanno individuato correzioni o aggiunte importanti da apportare e che richiedono una rilettura*: l'autore ha circa un mese di tempo per farlo e l'articolo viene inviato al revisore che ha ritenuto necessario un nuovo invio, o ai due revisori se hanno espresso lo stesso parere. Il revisore ha circa 3 settimane per rileggere l'articolo. Se la seconda revisione è negativa, il Comitato editoriale rifiuterà il testo o suggerirà all'autore di rielaborarlo per ripresentarlo in un numero successivo della rivista.

() In caso di reale disaccordo scientifico tra l'autore e uno o più revisori, l'autore può scrivere al Comitato editoriale una lettera in cui espone le ragioni del disaccordo, chiedendo una terza revisione o l'approvazione da parte del Comitato. In caso di valutazioni totalmente opposte, il Comitato editoriale può sottoporre l'articolo a un terzo revisore. La decisione finale spetta al Comitato editoriale.*

3. Notifica per e-mail all'autore della decisione del comitato: l'articolo è

- accettato così com'è

- accettato con lievi modifiche,

- accettato con modifiche sostanziali e ripresentato al Comitato editoriale,

- rifiutato.

In tutti i casi, viene fornito all'autore un riassunto delle recensioni anonime per giustificare la decisione del comitato. Le modifiche minori e maggiori richieste sono chiaramente indicate.

4. L'autore restituisce il testo emendato, se l'articolo viene accettato con le dovute modifiche. All'autore viene indicata una data specifica entro la quale restituire l'articolo con le modifiche richieste. Se la scadenza non viene rispettata, l'articolo verrà pubblicato nel numero successivo.

5. L'autore si impegna a rispettare la scadenza per la restituzione delle bozze corrette.

- Nel caso di un dossier proposto da un editore scientifico e composto da più articoli: la procedura è la stessa, ma l'editore è responsabile della comunicazione con gli autori.

- Non è previsto alcun onere finanziario a carico degli autori. Se l'articolo comporta delle immagini, gli eventuali costi associati ai diritti di riproduzione sono a carico dell'autore.

- Ogni autore riceve un file PDF del proprio contributo.

Regole etiche applicabili agli autori

- Gli autori devono garantire **l'originalità del loro articolo** e non pubblicare alcun testo che possa essere interpretato, in qualsiasi forma, come contraffazione ai sensi del Codice della proprietà intellettuale.

- Gli autori si impegnano a presentare un **articolo inedito** che non sia stato precedentemente pubblicato in un'altra rivista, o un nuovo articolo basato esclusivamente su dei lavori già pubblicati altrove. Allo stesso modo, gli autori si impegnano a non presentare il proprio articolo a più riviste contemporaneamente.

- Tutte le citazioni (o l'utilizzo di lavori di altri autori) devono essere identificate come tali e accompagnate dai riferimenti appropriati, presentati in conformità con gli standard della rivista (scaricabili dal sito web).